Analisi e diffusione dei risultati relativi ai questionari sulla valutazione della qualità
Corso di Laurea Magistrale in Sistemi Agricoli Sostenibili

Il CdS deriva da una sostanziale modifica di ordinamento del CdLM in 'Produzioni agroalimentari e gestione degli agroecosistemi' (PAGA) e nell'a.a. 2022-2023 è attivo solo il 1° anno, pertanto il presente quadro si riferisce ai dati relativi alle valutazioni degli studenti iscritti al CdLM PAGA ormai non più attivo.
I dati sono forniti dal Presidio della Qualità dell'Università di Pisa. Il periodo di osservazione va da novembre 2021 a luglio 2022, nel quale gli studenti potevano eseguire online il questionario. I dati sono suddivisi in due categorie: frequentanti (gruppo A: studenti frequentanti nell'a.a. 2021-22) e non frequentanti (gruppo B: studenti che hanno seguito le lezioni con lo stesso docente, ma negli anni precedenti).
Sono stati compilati 549 questionari da studenti che hanno frequentato i corsi nell'a.a. 2021-22 e 37 da studenti che hanno frequentato i corsi di insegnamenti in anni precedenti. Le valutazioni medie attribuite ai vari insegnamenti impartiti nel CdS sono comprese tra 3,3 e 3,8: conoscenze preliminari possedute (B1: 3,4 gruppo A e 3,3 gruppo B), carico di studio proporzionato ai CFU (B2: 3,5 per gruppo A e 3,3 per gruppo B), adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia (B3: 3,5 per gruppo A e 3,4 per gruppo B), chiarezza delle modalità di esame (B4: 3,6 gruppo A e 3,5 gruppo B), rispetto degli orari (B5: 3,8 gruppo A e 3,7 gruppo B), adeguatezza delle aule (B5_AF in presenza: 3,6 per gruppo A e 3,7 per gruppo B; B5_AV a distanza: 3,7 per gruppo A e 3,8 per gruppo B), capacità del docente di stimolare l'interesse verso la disciplina (B6: 3,7 gruppo A e 3,6 gruppo B), chiarezza di esposizione del docente (B7: 3,6 gruppo A e 3,4 gruppo B), utilità delle attività didattiche integrative (B8: 3,7 gruppo A e 3,3 gruppo B), coerenza relativa allo svolgimento dell'insegnamento con quanto riportato sul sito web (B9: 3,7 gruppo A e 3,7 gruppo B), reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (B10: 3,8 gruppo A e 3,7 gruppo B), efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (F1: 3,7 gruppo A e 3,7 gruppo B), interesse sugli argomenti trattati (BS1: 3,6 gruppo A e 3,6 gruppo B), giudizio complessivo sull'insegnamento (BS2: 3,6 gruppo A e 3,5 gruppo B).
La presenza alle lezioni è stata elevata per il 73% degli studenti (45% frequenza completa e 28% presente a più del 50% delle lezioni); il 10% è stato presente a un numero di lezioni compreso tra il 25% e il 50% e il 17% a meno del 25% delle lezioni. Le ragioni della scarsa frequenza sono state il lavoro (dichiarato in 68 questionari su un totale di 586), la frequenza di altri insegnamenti (37/586), frequenza poco utile (12/586), Inadeguatezza strutture (1/586), altre ragioni (64/586). Suggerimenti portati dagli studenti per il miglioramento della didattica riguardano alleggerire il carico didattico complessivo (7,2%), aumentare il supporto didattico (4,8%), fornire più conoscenze di base (7,2%), eliminare argomenti già trattati in altri insegnamenti (5,8%), migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti (5,6%), migliorare la qualità del materiale didattico (12,8%), fornire in anticipo il materiale didattico (2,2%), inserire prove di esame intermedie (7,0%), attivare insegnamenti serali (1,7%).
Analizzando gli insegnamenti impartiti nel CdS si evince che le valutazioni attribuite risultano come segue (tutte le medie riportate sono relative al gruppo A):
- conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma di esame (B1): questa domanda ha ottenuto una valutazione sempre positiva e compresa tra 2,9 e 3,8;
- carico didattico in relazione ai CFU attribuiti (B2): questa domanda ha ottenuto una valutazione sempre positiva e compresa tra 2,9 e 3,9;
- la qualità del materiale didattico è ritenuta idonea per lo studio della materia per tutti gli insegnamenti (domanda B3) con valutazioni da 2,9 a 3,9;

- le modalità di esame sono definite in modo chiaro (domanda B4) per tutti gli insegnamenti con valutazioni da 2,6 a 4.
- pareri positivi per tutti gli insegnamenti sono stati espressi rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni ed esercitazioni (B5) con voti compresi tra 3,2 e 4;
- l'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni in presenza (B5_AF) non ha riscosso parere positivo nel caso Ecologia agraria (2), per gli altri insegnamenti i valori sono compresi tra 2,5 e 4.
- l'adeguatezza delle aule virtuali (B5_AV) è stata giudicata positivamente per tutti gli insegnamenti (tra 3,2 e 4).
- capacità del docente di stimolare l'interesse degli studenti verso la disciplina (B6): giudizi medi compresi tra 3 e 4.
- chiarezza del docente nell'esposizione degli argomenti trattati (B7): le valutazioni sono positive, tra 3 e 4;
- utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) per l'apprendimento della materia (B8): le valutazioni sono state inferiori a 2,5 nel caso di miglioramento genetico (2), negli altri casi sempre positive e comprese tra 2,5 e 4.
- coerenza dell'insegnamento svolto dal docente con quanto dichiarato sul sito web del CdS (B9): valutazioni positive (tra 3 e 4);
- i docenti sono reperibili per chiarimenti e spiegazioni, come si evince dalle valutazioni attribuite dagli studenti alla domanda B10 (valutazione tra 3,2 e 4);
- efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede (F1): valutazioni inferiori a 2,5 per gli insegnamenti di Uso e riciclo delle biomasse (1 Prof. Cardelli) e Metodi e Politiche di sviluppo rurale (1), positive per tutti gli altri insegnamenti (da 2,5 a 4);
- in merito all'interesse per gli argomenti trattati nel corso (BS1), valutazioni positive per tutti gli insegnamenti (da 2,9 a 4)
- il giudizio complessivo (BS2) sugli insegnamenti ha ottenuto valutazioni positive per tutti gli insegnamenti (da 2,9 a 3,9).

Il questionario studenti su organizzazione/servizi dell'a.a. 2021-22 è stato compilato nel periodo di osservazione compreso tra maggio e luglio 2022 da 68 studenti, che hanno dichiarato di aver utilizzato più strutture (aule lezioni, laboratori, biblioteche, sale studio) nel corso dell'anno accademico corrente (gruppo UM). Nessun studente ha dichiarato di aver utilizzato almeno una struttura (gruppo UP). Le medie delle valutazioni espresse per tutte le domande sono state positive. In particolare:
- il carico di studio personale è complessivamente sostenibile (S1): 3,4;
- l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (orario, esami intermedi/ finali) è efficace (S2): 3,5;
- l'orario delle lezioni è congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate (S3): 3,4;
- le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto) (S4): 3,3;
- le aule studio sono accessibili e adeguate (capienza e presenza di reti wifi) (S5): 3.2;
- le biblioteche sono accessibili e adeguate (orari, numero dei posti a sedere e materiale disponibile) (S6): 2,9;
- i laboratori - ove previsti – sono adeguati alle esigenze didattiche (capienza, sicurezza, attrezzature a disposizione) (S7): 3,1;
- il servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti è puntuale ed efficace (S8): 3,2;
- il servizio dell'unità didattica è adeguato (orari, disponibilità del personale, efficacia) (S9): 3,4; - le attività di tutorato svolte dai docenti/tutor sono utili ed efficaci (S10): 3,2;
- le informazioni sul sito del Dipartimento o del CdS sono reperibili e complete (S11): 3,2;

- le informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'ateneo sono chiare ed efficaci (SF1): 3,3;
- se hai usufruito dei servizi di assistenza tecnico-informatica, essi sono stati di facile accesso e ti hanno significativamente supportato nel superamento dei problemi (SF2): 3,2;
- le aule virtuali in cui si sono svolte le lezioni a distanza sono risultate adeguate? (si segue agevolmente, è possibile una buona interazione con il docente) (SF3): 3,5;
- giudizio complessivo sulla qualità organizzativa del CdS (S12): 3,4;
- utilità del presente questionario (ai fini del miglioramento dell'organizzazione della didattica) (S13): 3,2.

Un secondo questionario studenti su organizzazione/servizi è stato compilato nel periodo di osservazione compreso tra maggio e luglio 2022 da 13 studenti che hanno dichiarato di aver completato le attività di tirocinio previste per l'a.a. (gruppo TC) e da 5 studenti che hanno dichiarato di aver svolto più della metà dell'attività di tirocinio (gruppo TP). Le medie delle valutazioni espresse per tutte le domande sono state positive. In particolare:
- Adeguatezza della/e struttura/e presso cui si svolge il tirocinio professionalizzante (T1): 3,7 TC e 3,2 TP;
- Adeguatezza del grado di presenza e disponibilità dei tutors (T2): 3,6 TC e 3 TP;
- Le attività di tirocinio professionalizzante hanno comportato l'acquisizione di adeguate abilità pratiche? (T3): 3,4 TC e 3 TP;
- L'effettivo svolgimento delle attività di tirocinio professionalizzante ha rispettato sostanzialmente il programma preventivato? (T4): 3,6 TC e 3 TP.

Per quanto concerne il giudizio sui singoli insegnamenti, per il CdS in PAGA è stata riscontrata una sola criticità (valore inferiore a 2,5) per il corso di "Metodi e politiche di sviluppo rurale" relativamente alla sola domanda BF1 (Efficacia delle esercitazioni e delle lezioni fuori sede). Il Presidente e gli organi preposti non reputano tale aspetto particolarmente critico e prevedono di effettuare un monitoraggio.